

INTERREG VI-A ITALIA-SLOVENIA 2021-2027

BANDO PER PROGETTI STANDARD N. 03/2024

ALLEGATO C – Checklist di valutazione





Il proponente deve assicurarsi che la scheda progettuale sia completa e che tutti i documenti obbligatori dell'Application Package (rif. sezione 7.1. del Bando) siano presentati e trasmessi correttamente. La valutazione è effettuata allo stato dei documenti, salvo le integrazioni di cui al punto 8.2. del Bando.

È responsabilità del proponente verificare il corretto e completo caricamento a sistema delle informazioni e dei documenti prima dell'invio definitivo. Il Segretariato congiunto/Autorità di Gestione non si assumono alcuna responsabilità per informazioni e documenti mancanti o fuorvianti che causano il rigetto del progetto. Il sistema Jems non rileva la corrispondenza dei documenti trasmessi con quelli richiesti dal Bando.

FASE 1: Controllo amministrativo e di ammissibilità

FASE 1.1. Controllo amministrativo

Dopo il termine di scadenza per la presentazione delle proposte progettuali, il controllo amministrativo delle proposte progettuali sarà effettuata dal Segretariato congiunto secondo i criteri amministrativi.

Le proposte progettuali DEVONO soddisfare tutti i criteri amministrativi a pena di esclusione ed ai fini dell'ammissione alla successiva FASE 1.2.

Tabella 1. criteri amministrativi

CRITERI AMMINISTRATIVI		DESCRIZIONE
A1	Tempistica	La proposta progettuale è presentata nei termini previsti dal bando.
A2	Completezza della scheda progettuale	Tutte le sezioni della scheda progettuale sono compilate in italiano e sloveno.
A3	Completezza della proposta progettuale	Tutti gli allegati obbligatori sono presentati e firmati digitalmente. Si prega di fare riferimento al Bando e agli allegati obbligatori da trasmettere

Lista di verifica sui criteri amministrativi

Tabella 2. Lista di verifica sui criteri amministrativi

CRITERI AMMINISTRATIVI		VERIFICA	SE NO:	NOTE
A1	Tempistica	A1.1 La proposta progettuale è stata presentata entro i termini stabiliti nel Bando?	RIGETTO della proposta progettuale. Jems non ammette la presentazione di proposte progettuali oltre i termini.	/
		A1.2 La proposta progettuale è stata presentata via Jems?	RIGETTO della proposta progettuale (senza alcuna possibilità di integrazione di documentazione/informazione aggiuntiva)	/
		A1.3 Sono state presentate più di una proposta progettuale con stesso acronimo e da parte dello stesso LP?	RIGETTO delle proposte progettuali precedenti con stesso acronimo e da parte dello stesso LP	Viene valutata solo l'ultima proposta progettuale con stesso acronimo trasmessa da parte dello stesso LP.
A2	Completezza della scheda progettuale	A2.1 Sono state compilate tutte le sezioni della scheda progettuale?	RIGETTO se ci sono sezioni vuote	Tutte le sezioni devono essere compilate. Le sezioni non rilevanti sono indicate come tali nel modello di scheda progettuale off-line fornito (Allegato D) Se le sezioni sono compilate parzialmente, la proposta progettuale viene valutata allo stato degli atti con impatto sul punteggio assegnato nella successiva valutazione di qualità.
		A2.2 Tutte le sezioni della scheda progettuale sono state compilate in italiano e sloveno?	RIGETTO se ci sono sezioni compilate solo in italiano o sloveno o in altre lingue	Se la versione in italiano o sloveno non hanno lo stesso contenuto o non sono ugualmente comprensibili, la scheda progettuale è valutata allo stato degli atti nella lingua del LP e ciò influirà sulla successiva valutazione di qualità.
		A2.3 Il contenuto della scheda progettuale è conforme al contenuto degli Allegati?	In caso di conflitto prevale il contenuto degli Allegati	
A3	Completezza della proposta progettuale	A3.1 È stata presentata la Dichiarazione del LP (Allegato IIa o IIb)?	RIGETTO della proposta progettuale	Il LP utilizza il modello di cui all'Allegato IIa o IIb.

CRITERI AMMINISTRATIVI		VERIFICA	SE NO:	NOTE
				Gli Allegati IIa o IIb devono essere compilati nella sola lingua nazionale del LP
		A3.2 La Dichiarazione del LP è sottoscritta digitalmente dal legale rappresentante del LP ed il Rapporto di firma digitale del firmatario è valido, salvo quanto stabilito in caso di delega?	RIGETTO della proposta progettuale.	Il Rapporto di firma digitale del firmatario deve essere valido
		A3.3 Sono state fornite dal LP tutte le dichiarazioni elencate nella Dichiarazione del LP (Allegato IIa o IIb)?	RIGETTO della proposta progettuale.	Il LP utilizza il modello di cui all'Allegato IIa o IIb. Il LP è tenuto a contrassegnare l'opzione di cui al punto 2 dell'Allegato IIa o IIb. Il punto 11 deve essere contrassegnato solo da quei LP che realizzano attività che necessitano di tali valutazioni secondo le norme vigenti.
		A3.4 Sono state trasmesse le Dichiarazioni dei PP (Allegato IIIa o IIIb)?	RIGETTO della proposta progettuale qualora il LP non presenti l'integrazione richiesta ai sensi della sezione 782. del Bando.	Il PP utilizza il modello di cui all'Allegato IIIa o IIIb. L'Allegato IIIa o IIIb devono essere compilati nella sola lingua nazionale del PP.
		A3.5 Le Dichiarazioni dei PP sono sottoscritte digitalmente dai legali rappresentanti dei PP e il apporto di firma digitale del firmatario è valido, salvo quanto stabilito in caso di delega?	RIGETTO della proposta progettuale qualora il LP non presenti l'integrazione richiesta ai sensi della sezione 8.2. del Bando.	Il Rapporto di firma digitale del firmatario deve essere valido
		A3.6. Sono state fornite dal PP tutte le dichiarazioni elencate nella Dichiarazione del PP ('Allegato IIIa o IIIb) ?	RIGETTO della proposta progettuale qualora il LP non presenti l'integrazione richiesta ai sensi della sezione 8.2. del Bando.	Il PP utilizza il modello di cui all'Allegato IIIa o IIIb. Il PP è tenuto a contrassegnare l'opzione di cui al punto 2 dell'Allegato IIIa o IIIb. Il punto 10 deve essere contrassegnato solo da quei PP che realizzano attività che necessitano di tali valutazioni secondo le norme vigenti.

CRITERI AMMINISTRATIVI	VERIFICA	SE NO:	NOTE
	A3.7 È stato presentato l'Accordo di Partenariato (Allegato I)?	RIGETTO della proposta progettuale	L'Accordo di Partenariato deve essere un unico documento contenente le firme di LP e di tutti i PP.
	A3.8 l'Accordo di Partenariato è sottoscritto digitalmente dal legale rappresentante del LP e dei PP, salvo quanto stabilito in caso di delega?	RIGETTO della proposta progettuale se non sottoscritto dal LP. RIGETTO della proposta progettuale se non sottoscritto dal PP. e qualora il LP non presenti l'integrazione richiesta ai sensi della sezione 8.2. del Bando:	Il Rapporto di firma digitale del firmatario deve essere valido
	A3.9 In caso di delega, è stata presentata la delega?	RIGETTO della proposta progettuale se manca la delega del LP. RIGETTO della proposta progettuale se manca la delega del PP e qualora il LP non presenti l'integrazione richiesta ai sensi della sezione 8.2. del Bando.	In caso di delega, gli Allegati devono essere compilati con il nome e i dati del legale rappresentante delegante. La delega deve contenere l'attestazione che la persona delegata è titolare dei poteri di firma e di rappresentanza.
	A3.10 In caso di delega, la delega è stata sottoscritta digitalmente dal legale rappresentante delegante del LP/PP?	RIGETTO della proposta progettuale se manca la delega del LP. RIGETTO della proposta progettuale se manca la delega del PP e qualora il LP non presenti l'integrazione richiesta ai sensi della sezione 8.2. del Bando.	In caso di delega, gli Allegati devono essere compilati con il nome e i dati del legale rappresentante delegante. La delega deve contenere l'attestazione che la persona delegata è titolare dei poteri di firma e di rappresentanza. Il Rapporto di firma digitale del firmatario deve essere valido
	A3.11 Sono state trasmesse le Deleghe per la verifica dei dati, firmate digitalmente dai legali rappresentanti o persona delegata dei LP/PP sloveni (Allegato IV)?	RIGETTO della proposta progettuale qualora il LP non presenti l'integrazione richiesta ai sensi della sezione 8.2. del Bando.	Il Rapporto di firma digitale del firmatario deve essere valido. Devono compilare e sottoscrivere l'Allegato IV tutti coloro che ricoprono il ruolo di legale rappresentante e/o direttore e i membri del consiglio di amministrazione
	A3.12 Sono stati presentati gli allegati obbligatori previsti dal Bando di riferimento	RIGETTO della proposta progettuale qualora il LP non presenti l'integrazione richiesta ai sensi della sezione 8.2. del Bando.	

CRITERI AMMINISTRATIVI		VERIFICA	SE NO:	NOTE
		per i progetti che prevedono investimenti e opere infrastrutturali?		
		A3.13 Sono stati presentati altri allegati previsti dal Bando di riferimento?	RIGETTO della proposta progettuale qualora il LP non presenti l'integrazione richiesta ai sensi della sezione 8.2. del Bando.	
		A3.14 In caso di LEAD PARTNER privato, è stato presentato l'Allegato Va or Vb?	RIGETTO della proposta progettuale qualora il LP non presenti l'integrazione richiesta ai sensi della sezione 8.2. del Bando.	/

Strumenti e soggetti coinvolti nel controllo amministrativo	
	<ul style="list-style-type: none"> Jems SC

Output della fase del controllo amministrativo
Nessun output previsto in questa fase.

FASE 1: Controllo amministrativo e di ammissibilità

FASE 1.2. Controllo di ammissibilità

Il controllo di ammissibilità delle proposte progettuali sarà effettuato dal Segretariato congiunto secondo criteri di ammissibilità.

Le proposte progettuali DEVONO soddisfare tutti i criteri di ammissibilità a pena di esclusione ed ai fini dell'ammissione alla successiva FASE 2 (valutazione della qualità).

Tabella 3. Criteri di ammissibilità

CRITERI DI AMMISSIBILITÀ		DESCRIZIONE	Sezione della scheda progettuale
B1	Requisiti di partenariato	Il progetto soddisfa i requisiti per il partenariato previsti dal Bando (rif. sezione 4).	B
B2	LP e PP sono organizzazioni ammissibili	Il LP/PP ha la sua sede principale o unità operativa o competenza amministrativa nell'area del Programma. I LP e il PP rientrano nelle tipologie di beneficiari ammissibili indicate nel Programma IT-SI e rispettano i requisiti stabiliti nel Bando.	B.1.6
B3	Capacità del LP e PP	Il LP ha capacità di gestione amministrativa e di coordinamento. Il LP e il PP hanno adeguata capacità tecnica e finanziaria.	B.1.6 Allegato V
B4	Rispetto dei termini	La durata del progetto deve rispettare le indicazioni contenute nel bando.	A.1
B5	Assenza di doppio finanziamento	Si faccia riferimento alla dichiarazione specifica inserita nella Dichiarazione dei LP/PP.	Allegato II e III – Dichiarazione LP/PP
B6	Il progetto soddisfa i requisiti di dimensione finanziaria	La dimensione finanziaria rispetta le indicazioni contenute nel Bando.	B.1.8
B7	Il cofinanziamento da parte del LP/PP è assicurato	Il cofinanziamento è garantito da parte dei LP/PP sloveni. Il cofinanziamento per i LP/PP italiani è automaticamente assicurato. Una autocertificazione è inclusa nella Dichiarazione dei LP/PP.	Allegato II e III – Dichiarazione A.4. B.1.8
B8	Criteri di cooperazione	Sono soddisfatti almeno 3 dei 4 criteri di cooperazione (sviluppo congiunto - OBBLIGATORIO, attuazione - OBBLIGATORIO, personale - NON OBBLIGATORIO, finanziamento - OBBLIGATORIO).	C.7.5

Lista di verifica sui criteri di ammissibilità

Tabella 4. Lista di verifica sui criteri di ammissibilità

CRITERI DI AMMISSIBILITÀ		VERIFICA	SE NO:	NOTE
B1	Requisiti di partenariato	B1.1 Almeno un partner con dotazione finanziaria proviene da ciascun Stato membro?	RIGETTO della proposta progettuale	/
B2	LP e PP sono organizzazioni ammissibili	B2.1 Il LP ha la sede/filiale/unità operativa/competenza amministrativa nell'area del Programma?	RIGETTO della proposta progettuale	
		B2.2 Il LP rientra nelle tipologie di beneficiari previste dal Programma IT-SI?	RIGETTO della proposta progettuale	Rif. sezione 2 del Programma per ciascun SO/ISO
		B2.3 Il LP rispetta i requisiti obbligatori stabiliti nell'Allegato A?	RIGETTO della proposta progettuale	Rif. Allegato A
		B2.4 I PP hanno la sede/filiale/unità operativa/competenza amministrativa nell'area del Programma?	RIGETTO della proposta progettuale	
		B2.5 I PP rientrano nelle tipologie di beneficiari previste dal Programma IT-SI?	RIGETTO della proposta progettuale	Rif. sezione 2 del Programma per ciascun SO/ISO
		B2.6 I PP rispettano i requisiti obbligatori stabiliti nell'Allegato A?	RIGETTO della proposta progettuale	Rif. Allegato A
B3	Capacità del LP e PP	B3.1 Il LP ha capacità di gestione amministrativa e di coordinamento?	RIGETTO della proposta progettuale	Una dichiarazione è inserita nella Dichiarazione del LP (Allegato IIa o IIb)
		B3.2 Il LP ha capacità tecniche adeguate al contenuto del progetto (rilevanza della partnership)?	RIGETTO della proposta progettuale	Una dichiarazione è inserita nella Dichiarazione del LP (Allegato IIa o IIb)
		B3.3. I PP hanno capacità tecniche adeguate al contenuto del progetto (rilevanza della partnership)?	RIGETTO della proposta progettuale	Una dichiarazione è inserita nella Dichiarazione del PP (Allegato IIIa o IIIb).
		B3.4 Il LP ha adeguata capacità finanziaria?	RIGETTO della proposta progettuale se: <ul style="list-style-type: none"> Nessuna dichiarazione è contenuta nella Dichiarazione del LP – Allegato IIa o IIb (per soggetti pubblici o organismi di diritto pubblico equivalenti) o Se non è presentato l'Allegato Va o Vb) e se non sono soddisfatti almeno 3 su 4 	<p>Per soggetti pubblici o organismi di diritto pubblico equivalenti: una dichiarazione è contenuta nella Dichiarazione del LP – Allegato IIa o IIb</p> <p>Per i LP privati:</p>

			parametri indicati nel modello dell'Allegato Va o 2 su 3 parametri indicati nel modello Vb (LP privato) a meno che il LP non presenti l'integrazione richiesta ai sensi della sezione 8.2. del Bando	deve essere presentato l'Allegato Va o Vb e devono essere soddisfatti almeno 3 parametri su 4 nell'Allegato Va o 2 parametri su 3 nell'Allegato Vb
		B3.5 I PP hanno adeguata capacità finanziaria?	RIGETTO della proposta progettuale	Una dichiarazione è contenuta nella Dichiarazione del PP – Allegato IIIa o IIIb.
B4	Rispetto dei termini	B4.1 La durata del progetto è conforme a quanto stabilito nella sezione 6 del Bando?	RIGETTO della proposta progettuale	
B5	Assenza di doppio finanziamento	B5.1 E' presente la dichiarazione sull'assenza del doppio finanziamento nell'Allegato IIa o IIb?	RIGETTO della proposta progettuale.	
		B5.2 Sono presenti le dichiarazioni sull'assenza del doppio finanziamento nell'Allegati IIIa o IIIb?	RIGETTO della proposta progettuale qualora il LP non presenti l'integrazione richiesta ai sensi della sezione 8.2. del Bando,	
B6	Il progetto soddisfa i requisiti di dimensione finanziaria	B6.1 Ogni PP ha una dotazione minima FESR di €50.000?	RIGETTO della proposta progettuale	WARNING! Il Bando prevede che la dotazione FESR per ogni partner progettuale non debba essere inferiore a € 50.000,00.
		B6.2 La dimensione massima del progetto indicata nel Bando (sezione 5) è rispettata?	RIGETTO della proposta progettuale	
B7	Il cofinanziamento da parte del LP/PP è assicurato	B7.1 Il LP assicura il cofinanziamento?	RIGETTO della proposta progettuale	Una dichiarazione è contenuta nella Dichiarazione del LP – Allegato IIa o IIb.
		B7.2 I PP assicurano il cofinanziamento?	RIGETTO della proposta progettuale	Una dichiarazione è contenuta nella Dichiarazione del PP – Allegato IIIa o IIIb.
B8	Criteri di cooperazione	B8. 1 I partner cooperano secondo tutte le modalità seguenti: sviluppo congiunto, attuazione congiunta e finanziamento congiunto?	RIGETTO della proposta progettuale	

Soggetti coinvolti (chi fa cosa)	
•	SC

Output della fase del controllo amministrativo e di ammissibilità

- Verbali del controllo amministrativo e di ammissibilità
- Proposta di lista delle proposte valutate e ragioni di esclusione
- Griglia sul controllo (*checklist*) di ammissibilità per ogni proposta progettuale

FASE 2: Valutazione di qualità

CRITERI DI QUALITA' E PUNTEGGI

I valutatori esterni valutano le proposte progettuali sulla base dell'intero set di criteri di valutazione di qualità.

CRITERI STRATEGICI

Tabella 5. Criteri di qualità - CRITERI STRATEGICI

	CRITERI STRATEGICI	PUNTEGGIO rispondente al giudizio NO/PARZIALMENTE/SI	Sezione della scheda progettuale
	Contesto del progetto - Rilevanza e strategia	18	
C1	Il progetto affronta le sfide e le opportunità territoriali comuni nell'area del programma (effettiva necessità del progetto) (ben giustificato, ragionevole, ben spiegato)?	0-2-4	C.2.1 C.2.2
C2	Il progetto si avvale delle conoscenze disponibili e si basa sui risultati esistenti o ha sinergie/complementarietà con altri progetti in corso e/o ultimati?	0-2-4	C.2.6 C.2.7
C3	Il progetto contribuisce chiaramente alla strategie di area vasta dell'UE o alle strategie macroregionali?	0-2-4	C.2.5
C4	Il progetto descrive chiaramente la sua compatibilità con e/o il suo contributo al principio orizzontale dello sviluppo sostenibile?	0-1-2	C.7.6 C.4
C5	Il progetto descrive chiaramente la sua compatibilità con e/o il suo contributo al principio orizzontale delle pari opportunità e non discriminazione?	0-1-2	C.7.6
C6	Il progetto descrive chiaramente la sua compatibilità con e/o il suo contributo al principio orizzontale dell'uguaglianza tra uomini e donne?	0-1-2	C.7.6
	Carattere della cooperazione	11	
C7	La necessità della cooperazione transfrontaliera è chiaramente dimostrata come indispensabile per il raggiungimento degli obiettivi del progetto?	0-2,5-5	C.2.3
C8	Il progetto apporta benefici su entrambi i lati del confine?	0-3-6	C.2.3
	Contributo del progetto agli obiettivi del programma, risultati attesi, output	34	
C9	L'obiettivo generale del progetto si ricollega chiaramente a un obiettivo specifico del programma previsto dal bando?	0-3-6	C.1
C10	I risultati e gli output attesi dal progetto sono concreti, misurabili e realistici (è possibile raggiungerli con determinate risorse – ovvero tempo, partner, budget – e sono realistici in base alla quantificazione fornita)?	0-3-6	C.4, C.5, C.7.2, D obiettivi specifici nei work packages

	CRITERI STRATEGICI	PUNTEGGIO rispondente al giudizio NO/PARZIALMENTE/SI	Sezione della scheda progettuale
C11	I risultati principali del progetto contribuiscono chiaramente agli indicatori di risultato del programma previsti per il Bando (realistici e sufficienti)?	0-3-6	A.5 C.5
C12	I principali output del progetto contribuiscono chiaramente agli indicatori di output del programma previsti dal Bando?	0-3-6	A.5 C.4 Tabelle degli Output nei work packages
C13	I risultati e gli output del progetto soddisfano le esigenze dei gruppi target (i gruppi target possono farne uso)?	0-2-4	C2.4, C4
C14	Il progetto fornisce garanzie di durabilità dei suoi risultati e output?	0-3-6	C.8
	Rilevanza del partenariato	12	
C15	Il progetto coinvolge i partner rilevanti con comprovata esperienza, competenza e capacità necessarie per affrontare gli obiettivi del progetto e attuare gli output attesi, complementandosi tra loro?	0-3-6	C.3 B.1.6
C16	Ciascun partner svolge un ruolo definito nel partenariato e il territorio trae beneficio da questa cooperazione?	0-2-4	C.3
C17	Il LP ha una precedente esperienza nella gestione di progetti finanziati da fondi europei e di progetti CTE?	0-0,5-1	B.1.6.
C18	Il partenariato ha partecipato a progetti CTE?	0-0,5-1	B.1.6.
	PUNTEGGIO MASSIMO	75/100	

CRITERI OPERATIVI

Tabella 6. Criteri di qualità - CRITERI OPERATIVI

	CRITERI OPERATIVI	PUNTEGGIO <i>rispondente al giudizio</i> NO (punteggio basso)/ PARZIALMENTE (punteggio medio)/ SI (punteggio alto)	Sezione della scheda progettuale
	GESTIONE	8	
D1	Le procedure di gestione (ruoli, competenze, responsabilità, comunicazione interna, procedure di gestione finanziaria e amministrativa, ecc...) sono chiaramente definite?	0-1-2	C.7.1
D2	La struttura gestionale è proporzionata e adeguata alla durata del progetto e al raggiungimento efficiente degli output attesi del progetto?	0-1-2	C.7.1, C.7.2, C.7.3, C.7.4
D3	Il progetto prevede l'impiego di uno staff congiunto?	0-1-2	C.7.5
D4	La gestione del progetto prevede contatti regolari tra i partner del progetto e assicura il trasferimento delle competenze all'interno del partenariato (comunicazione interna al partenariato)?	0-1-2	C.7.1 C.7.3
	COMUNICAZIONE	6	
D5	Le attività e i prodotti di comunicazione sono adeguati a raggiungere i gruppi target e le parti interessate.?	0-1,5-3	C.4 Attività e risultati nei work packages C.7.3
D6	Gli obiettivi di comunicazione sono chiaramente collegati agli obiettivi specifici del progetto?	0-1,5-3	C.4 Obiettivi nei work packages C.7.3
	PIANO DI LAVORO	8	
D7	Il piano di lavoro nel suo complesso è realistico, coerente e congruente?	0-1-2	C.4, C.5 Per la pianificazione temporale -C.6
D8	Le attività producono i risultati e output proposti?	0-1-2	C.4, C.5, C.6
D9	Le attività, i deliverable e gli output sono organizzati secondo una sequenza temporale logica?	0-1-2	C.4, C.6
D10	La distribuzione dei compiti tra i partner è adeguata (ad esempio, la suddivisione dei compiti è chiara, logica, coerente con il ruolo dei partner nel progetto, ecc.)?	0-1-2	C.4 Attività nei work packages
	BUDGET	3	

D11	Il piano finanziario totale di ciascun partner riflette il coinvolgimento effettivo dei partner conformemente al work plan (è equilibrato e realistico)? (principio di efficienza)?	0-1,5-3	C.4, D
PUNTEGGIO MASSIMO		25/100	

Tabella 7. Sintesi e quadrature di criteri di qualità e dei punteggi.

Criteri strategici	Punteggio massimo	% sui criteri strategici	% complessiva
Contesto del progetto - Rilevanza e strategia	18	24%	18%
Carattere della cooperazione	11	15%	11%
Contributo del progetto agli obiettivi del programma, risultati attesi, output	34	45%	34%
Rilevanza del partenariato	12	16%	12%
Punteggio totale per i criteri strategici	75	100%	75%
Criteri operativi	Punteggio massimo	% sui criteri operativi	% complessiva
Gestione	8	32%	8%
Comunicazione	6	24%	6%
Piano di lavoro	8	32%	8%
Budget	3	12%	3%
Punteggio totale per i criteri operativi	25	100%	25%
TOTALE COMPLESSIVO	100		100%

Soggetti coinvolti (chi fa cosa)
<ul style="list-style-type: none"> Valutatori esterni (valutazione di qualità) Valutatori esterni (Valutazione degli aiuti di Stato) SC (Coordinamento e supervisione) Comitato di Sorveglianza come organo decisore sul finanziamento dei progetti

Output della fase di valutazione di qualità
<ul style="list-style-type: none"> Valutazione di qualità per ogni proposta progettuale; Proposta di graduatorie come esito della valutazione di qualità per ciascun SO/ISO; Decisione finale del Comitato di Sorveglianza sul finanziamento dei progetti Pubblicazione delle graduatorie sul sito del Programma.